



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 340/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Ondrejom Bartošovičom, advokátom, Pázmaňa 2020/30, Šaľa, proti postupu Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/10/2018 a čiastočným rozsudkom z 15. októbra 2019 a 29. apríla 2022, rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/67/2022 zo 7. decembra 2022 a jeho postupu a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/105/2023 z 29. januára 2025 a jeho postupu takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 9. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení so základným právom podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 ústavy postupom a rozhodnutiami súdov označenými v záhlaví tohto uznesenia. Napadnuté rozhodnutia okresného súdu a krajského súdu navrhuje zrušiť a tiež navrhuje, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu a krajskému súdu vo veci znovu rozhodnúť.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti možno zistiť, že sťažovateľ sa žalobou podanou 5. apríla 2018 domáhal určenia neplatnosti zmluvy a ochrany práv spotrebiteľa, ako aj náhrady trov konania. Konanie bolo vedené na okresnom súde pod sp. zn. 15C/10/2018. Okresný súd rozhodol čiastočnými rozsudkami z 15. októbra 2019 a 29. apríla 2022, ktorými žalobu zamietol. Odvolací súd čiastočný rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Najvyšší súd uznesením z 29. januára 2025 dovolanie sťažovateľa odmietol.

3. Ústavnému súdu bolo 5. júna 2025 doručené podanie sťažovateľa, ktorým predložil čiastočný rozsudok okresného súdu sp. zn. 15C/10/2018 z 15. októbra 2019 a 29. apríla 2022, uznesenie

okresného súdu sp. zn. 15C/10/2018 z 21. mája 2021 a uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/105/2023 z 29. januára 2025.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

6. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

7. Ústavný súd pripomína, že poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti. Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

8. Po oboznámení sa s ústavnou sťažnosťou ústavný súd konštatuje, že predložená ústavná sťažnosť nie je jasne odôvodnená, neobsahuje ucelenú právnu a ani skutkovú argumentáciu a ani dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu označených základných práv a slobôd. Sťažovateľ až dodatočne doručil ústavnému súdu kópie čiastočných rozsudkov, proti ktorým smeruje petit ústavnej sťažnosti, no nedoručil namietaný rozsudok krajského súdu zo 7. decembra 2022. Okrem toho dodatočne doručené uznesenie najvyššieho súdu z 29. januára 2025 má rozdielnu spisovú značku oproti ústavnej sťažnosti. Z ústavnej sťažnosti nie je možné zistiť žiadne konkrétne námietky a pochybenia súdov a ani získať jasnú predstavu o priebehu súdnych konaní. V ústavnej sťažnosti úplne absentuje popis akýchkoľvek konkrétnych skutkových okolností týkajúcich sa priebehu namietaných konaní a nie je z nej ani možné zistiť dôvody, pre ktoré majú namietané rozhodnutia, ktoré navyše sťažovateľ predložil v neúplnom rozsahu, porušovať základné práva sťažovateľa. Možno konštatovať, že v predloženej sťažnosti absentuje zmysluplná argumentácia. Ústavný súd nie je súdom vyhľadávacím (vyšetrovacím) a je povinnosťou sťažovateľa uviesť aspoň základnú argumentáciu tak, aby ústavný súd mohol posúdiť, či nejde o zjavne bezúspešné uplatňovanie súdnej ochrany.

9. Ústavný súd v prípade sťažovateľa nepristúpil k výzve na odstránenie týchto zistených nedostatkov ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pretože zistený rozsah nedostatkov, aký vyplýva z ústavnej sťažnosti sťažovateľa, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľ je v konaní pred ústavným súdom zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom.

10. Z dôvodu existencie uvedených nedostatkov ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol v celom rozsahu podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. júna 2025

Robert Šorl
predseda senátu